



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 544

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 22 iulie 2015

#### SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 346 din 7 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2014 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947.....	2-6			
Decizia nr. 348 din 7 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 183/2008 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2008 pentru stabilirea tarifului lunar al chiriei pe m <sup>2</sup> care se aplică pentru închirierea locuințelor și terenului aferent acestora, aflate în domeniul public și privat al statului, administrate de Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” .....	6-8			
Decizia nr. 359 din 7 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri				
			pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative	8-10
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>				
		570.	— Hotărâre privind aprobarea unor modificări și completări în inventarul bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale .....	11
		571.	— Hotărâre privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unei lucrări de artă vizuală .....	12
		574.	— Hotărâre privind modificarea și completarea anexei nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului .....	13-15
		580.	— Hotărâre privind recunoașterea Fundației „Grupul de Inițiativă Ecologică și Dezvoltare Durabilă” ca fiind de utilitate publică .....	15
<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>				
		25.	— Circulară privind lansarea în circuitul numismatic a unui set de trei monede (din aur, din argint și din tombac cuprat) și a unei monede din argint dedicate împlinirii a 150 de ani de la nașterea regelui Ferdinand I .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 346**

din 7 mai 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2014 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Simina Popescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, excepție ridicată de Silvia Alexandru și Valeriu Alexandru în Dosarul nr. 14.066/3/2013 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului nr. 1.131D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.320D/2014, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014, excepție ridicată de Lidia Rotaru în Dosarul nr. 7.526/300/2014 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă și în Dosarul nr. 1.371D/2014, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014, excepție ridicată de Adina Miu în Dosarul nr. 15.106/3/2014 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării cauzelor.

7. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.320D/2014 și nr. 1.371D/2014 la Dosarul nr. 1.131D/2014, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 31 din 3 februarie 2015.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin Încheierea din 21 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 14.066/3/2013, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947.** Excepția a fost ridicată de Silvia Alexandru și Valeriu Alexandru într-o cauză având ca obiect cererea de obligare la emiterea unui act administrativ.

10. Prin Încheierea din 20 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 7.526/300/2014, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014.** Excepția a fost ridicată de Lidia Rotaru într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare și suspendare a executării.

11. Prin Încheierea din 27 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 15.106/3/2014, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014**. Excepția a fost ridicată de Adina Miu într-o cauză având ca obiect obligația de a face.

12. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii susțin, în esență, că măsura legislativă stabilită prin actul normativ criticat contravine Deciziei Curții Constituționale nr. 528 din 12 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 24 ianuarie 2014, prin care prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2013 pentru plata eșalonată a despăgubirilor stabilite potrivit dispozițiilor Legii nr. 9/1998 și ale Legii nr. 290/2003 au fost declarate neconstituționale. Astfel, prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2014 sunt abuzive, în condițiile în care nu fac decât să reia dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2013, și încalcă flagrant drepturile persoanelor îndreptățite la măsuri reparatorii, titulari ai unor hotărâri emise în condițiile legilor speciale.

13. Măsurile de eșalonare la plată și reeșalonare a plății debitorului față de beneficiarii Legilor speciale nr. 9/1998 și nr. 290/2003, precum și a celorlalte debite au drept consecință vătămarea severă a celor îndreptățiți la despăgubiri, care sunt astfel obligați să suporte o sarcină disproporționată și excesivă în privința dreptului lor de a beneficia de despăgubirile acordate prin lege, precum și prin hotărâri judecătorești definitive și executorii, în timp ce măsura luată prin Legea nr. 112/2014, care a aprobat Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014, este mult mai severă, întrucât sunt suspendate emiterea hotărârilor prevăzute de Legea nr. 9/1998 și Legea nr. 290/2003, plata despăgubirilor stabilite prin hotărârile comisiilor județene, respectiv a municipiului București, în temeiul Legii nr. 9/1998, și plata despăgubirilor stabilite prin deciziile de plată emise de către vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, care coordonează aplicarea Legii nr. 9/1998, Legii nr. 290/2003 și Legii nr. 393/2006. Deși scopul susținut de legiuitor în privința suspendării este consolidarea cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din Legea nr. 9/1998 și din Legea nr. 290/2003, acesta nu poate justifica anularea sau modificarea hotărârilor administrative emise de comisiile județene, respectiv a municipiului București în baza Legii nr. 9/1998, Legii nr. 290/2003 și Legii nr. 393/2006, a deciziilor de plată emise de către vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, care coordonează aplicarea Legii nr. 9/1998, Legii nr. 290/2003 și Legii nr. 393/2006. De asemenea, orice consolidare a cadrului legislativ nu poate aduce atingere hotărârilor judecătorești definitive și executorii, care nu au fost puse în executare. Atât hotărârile judecătorești definitive și executorii, deja emise în baza Legii nr. 9/1998, Legii nr. 290/2003 și Legii nr. 393/2006, cât și hotărârile administrative emise de comisiile județene, respectiv a municipiului București, în baza Legii nr. 9/1998, Legii nr. 290/2003 și Legii nr. 393/2006, reprezintă, potrivit art. 632 și art. 633 din Codul de procedură civilă, titluri executorii, având forța probantă a actelor autentice. Or, hotărârile judecătorești nu poate fi modificată sau desființată decât în condițiile Codului de procedură civilă, printr-o altă hotărâre judecătorească definitivă, și nu poate fi suspendată temporar de la aplicare și executare, cu motivarea reșezării cadrului legislativ în materie.

14. Totodată, susțin că orice organ central sau local al administrației publice are obligația de a respecta și pune în executare hotărârile judecătorești executorii, hotărârile administrative emise de comisiile județene, respectiv a municipiului București în baza Legii nr. 9/1998, Legii nr. 290/2003 și Legii nr. 393/2006 și deciziile de plată emise de

către vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, care coordonează aplicarea Legii nr. 9/1998 și Legii nr. 290/2003.

15. De asemenea, contrar art. 115 alin. (4) din Constituție, elementele cuprinse în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2014 nu sunt de natură să justifice adoptarea acestui act normativ, iar statul nu se poate prevala de lipsa resurselor, în condițiile în care estimarea acestor resurse era firesc a fi efectuată la momentul adoptării legilor care privesc măsurile reparatorii.

16. Pe de altă parte, susțin că măsura suspendării plății despăgubirilor stabilite în temeiul Legii nr. 9/1998, Legii nr. 230/2003 și Legii nr. 393/2006 nu respectă exigențele prevăzute de art. 21 alin. (3) din Constituție și de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece „*termenul rezonabil*” constituie o garanție ce trebuie respectată și în cadrul procedurii administrative, cum este și cea a recunoașterii și acordării acestor compensații bănești.

17. Prin prisma dispozițiilor art. 1 alin. (4) și art. 124 alin. (1) și (3) din Constituție precizează că ingerința Guvernului în dreptul de proprietate, dobândit în condiții de legalitate, este neconstituțională. Invocând jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la noțiunea de „*bunuri*”, arată că dreptul de creanță, la care actul normativ criticat se referă, constituie un „*bun*” care se bucură de protecția oferită de art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

18. În același timp, prin prevederile de lege criticate, se instituie o restrângere a exercițiului dreptului de proprietate, fără a fi respectate condițiile prevăzute de art. 53 din Constituție, deoarece nevoia unui nou interval de timp, pentru instituirea unui nou cadru legislativ, nu se încadrează printre motivele prevăzute în mod expres și limitativ de Legea fundamentală, având în vedere și faptul că această suspendare de 6 luni a fost precedată de alte 10 luni în care plățile au fost suspendate potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2013. De asemenea, suspendarea plății despăgubirilor constituie o măsură disproporționată față de situațiile de urgență invocate de Guvern, care „*își recunoaște implicit incapacitatea de a gestiona aplicarea unor legi votate de Parlament*”, și creează un vădit tratament discriminatoriu între persoanele beneficiare ale despăgubirilor bănești recunoscute prin titlurile de plată, care au încasat deja aceste sume de bani, și persoanele beneficiare ale aceluiași acte normative care, deși au dobândit un drept de creanță recunoscut de stat, nu pot intra în posesia despăgubirilor. Totodată, instituirea repetată a unui termen îndelungat de plată a despăgubirilor este de natură să aducă atingere existenței în sine a dreptului de proprietate, care este practic golit de conținut, protecția sa rămânând pur iluzorie.

19. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal**, în Dosarul nr. 1.131D/2014, apreciază că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2014 contravin principiilor constituționale enumerate, chiar dacă legiuitorul este suveran în stabilirea modalităților și procedurilor privind realizarea drepturilor justițiabililor, întrucât măsura luată prin Legea nr. 112/2014 de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2014 privind suspendarea emiterii hotărârilor prevăzute de Legea nr. 9/1998 și Legea nr. 290/2003 și plata despăgubirilor stabilite este de natură a atrage îngrădirea drepturilor conferite beneficiarilor, mecanism ce poate fi considerat că nu este în concordanță cu principiile consacrate de jurisprudența Curții Constituționale.

20. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal**, în Dosarul nr. 1.371D/2014, apreciază că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2014 nu contravin principiilor constituționale enumerate. Apreciază că

există o situație extraordinară, în sensul art. 115 alin. (4) din Constituție, respectiv o stare de fapt obiectivă, cuantificabilă și independentă de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public, iar reglementarea urgentă a situației rezultate în condițiile de criză economică nu putea fi făcută în mod rapid și rezonabil, decât prin adoptarea unei ordonanțe de urgență. De asemenea, mecanismul amânării plății, ca modalitate de executare a unei hotărâri judecătorești, poate fi considerat în concordanță cu principiile consacrate de jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, dacă sunt respectate anumite condiții, printre care și cea a unui termen rezonabil, de executare integrală și de acoperire a eventualei devalorizări a sumei datorate, iar termenul stabilit de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014 respectă exigențele unui termen rezonabil.

21. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** apreciază că prevederile art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014 nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

22. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

23. **Avocatul Poporului**, în Dosarul nr. 1.131D/2014, consideră că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2014 sunt constituționale, sens în care reține că dispozițiile legale criticate, care reglementează suspendarea emiterii hotărârilor/plății despăgubirilor, potrivit Legii nr. 9/1998, republicată, și Legii nr. 290/2003, nu aduc atingere principiului constituțional privind delegarea legislativă. Așa cum rezultă din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2014, aceasta a fost adoptată având în vedere necesitatea instituirii unor reglementări speciale, care să coreleze modalitatea de plată a despăgubirilor acordate persoanelor îndreptățite potrivit Legii nr. 9/1998, republicată, și Legii nr. 290/2003, cu modificările și completările ulterioare, cu sursele de finanțare, astfel încât să se asigure menținerea echilibrului bugetar și, în mod implicit, respectarea angajamentelor interne și internaționale asumate de Guvernul României, inclusiv în ceea ce privește nivelul deficitului bugetar. În plus, ordonanța de urgență a mai vizat și necesitatea stabilirii unei noi modalități de plată a despăgubirilor acordate potrivit Legii nr. 9/1998, republicată, și Legii nr. 290/2003, cu modificările și completările ulterioare, cât și identificarea surselor de finanțare. Invocă aspecte din jurisprudența Curții Constituționale privind condițiile adoptării ordonanțelor de urgență ale Guvernului, de exemplu, Decizia nr. 34 din 17 februarie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 88 din 25 februarie 1998.

24. Cât privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2014, față de art. 1 alin. (4) și art. 16 alin. (1) din Constituție, consideră că nu poate fi reținută, întrucât un act normativ, care, prin conținutul său urmărește instituirea unor reglementări speciale, care să coreleze modalitatea de plată a despăgubirilor acordate persoanelor îndreptățite, cu sursele de finanțare, astfel încât să se asigure menținerea echilibrului bugetar și, în mod implicit, respectarea angajamentelor interne și internaționale asumate de Guvernul României, inclusiv nivelul deficitului bugetar, nu este de natură să contravină dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Constituție. Legiuitorul, fie el originar, fie delegat, trebuie să vegheze la asigurarea stabilității economice a țării și să ia măsuri în consecință. În ceea ce privește pretinsa încălcare a art. 16 alin. (1) din Constituție, consideră că aceasta nu este întemeiată, actul normativ aplicându-se tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de ipoteza normei juridice, fără a institui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare.

25. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului**, în dosarele nr. 1.320D/2014 și nr. 1.371D/2014, nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, în Dosarul nr. 1.131D/2014, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

26. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

27. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2014 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români, pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 184 din 14 martie 2014, aprobată cu modificări prin Legea nr. 112/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, care au următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) *Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se suspendă, până la data de 31 decembrie 2014, emiterea hotărârilor prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 8 alin. (2) din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, cu modificările și completările ulterioare.*

(2) *Pe perioada stabilită la alin. (1) se suspendă emiterea de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a deciziilor de validare sau invalidare a hotărârilor comisiilor județene, respectiv a municipiului București, pentru aplicarea Legii nr. 9/1998.*

Art. 2. — *Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se suspendă, până la data de 31 decembrie 2014, plata despăgubirilor stabilite prin hotărârile comisiilor județene, respectiv a municipiului București, pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, prin ordinele emise de către șeful Cancelariei Primului-Ministru în temeiul Legii nr. 9/1998 și, respectiv, prin deciziile de plată emise de către vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților care coordonează aplicarea Legii nr. 9/1998, Legii nr. 290/2003 și Legii nr. 393/2006.*”

28. În opinia autorilor excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție, cuprinse în art. 1 alin. (4) și (5) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat și obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 21

alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, art. 44 alin. (1) și (2) privind dreptul de proprietate privată, art. 53 alin. (2) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 61 privind rolul Parlamentului, art. 115 alin. (1), (4) și (6) privind delegarea legislativă și regimul juridic al ordonanțelor de urgență ale Guvernului, art. 124 alin. (1) și (3) privind înfăptuirea justiției.

29. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2014 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, exercitat prin prisma unor critici de neconstituționalitate similare, iar prin Decizia nr. 31 din 3 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 31 martie 2015, Curtea Constituțională a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

30. Curtea a reținut că acordarea despăgubirilor cetățenilor români care au suferit pierderi într-o anumită perioadă de timp istorică a fost stabilită prin Legea nr. 9/1998 și Legea nr. 290/2003, iar prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014 a fost suspendată acordarea acestor despăgubiri, suspendare care a operat pentru perioada 14 martie — 31 decembrie 2014. Prin urmare, Curtea a reținut că ordonanța de urgență criticată, astfel cum a fost aprobată cu modificări prin Legea nr. 112/2014, reprezintă un act normativ cu aplicabilitate limitată în timp.

31. În privința criticilor de neconstituționalitate extrinsecă, având în vedere jurisprudența sa referitoare la limitele prevăzute de art. 115 alin. (4) din Constituție (spre exemplu, Decizia nr. 255 din 11 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 16 iunie 2005), Curtea a analizat motivele invocate de Guvern pentru a stabili dacă măsura criticată se circumscrie situației extraordinare. Astfel, Curtea a reținut că, potrivit preambulului ordonanței de urgență și Notei de fundamentare, Guvernul a emis ordonanța de urgență criticată, în scopul suspendării activităților de emiteră de noi hotărâri la nivelul comisiilor județene și la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, precum și a plății despăgubirilor în cazul dosarelor deja soluționate, până la aprobarea prin lege a noului cadru normativ, prin care să se reglementeze măsuri clare și precise pentru instituirea unui regim echitabil de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 și Legii nr. 290/2003, precum și ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 528 din 12 decembrie 2013, prin care a fost constatată ca fiind neconstituțională Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2013. Astfel, întrucât dispozițiile legale prin care a fost reglementat modul de plată a despăgubirilor acordate potrivit celor două legi reparatorii au fost constatate ca fiind neconstituționale, necesitatea suspendării activităților de emiteră de noi hotărâri și a plății despăgubirilor apare ca fiind justificată până la aprobarea prin lege a noului cadru normativ. În acest sens, Curtea a reținut că, ulterior publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei de constatare a neconstituționalității, Guvernul a adoptat în data de 26 iunie 2014 și a depus la Parlament, spre dezbatere, la data de 3 iulie 2014, un proiect de lege privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998, precum și al Legii nr. 290/2003, prin care s-a reglementat modalitatea de acordare a despăgubirilor, ele fiind eşalonate pe o perioadă de 5 ani. Din analiza procesului legislativ rezultă că acest proiect de lege a fost adoptat de Parlament, devenind Legea nr. 164/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 910 din 15 decembrie 2014. Prin urmare, Guvernul și-a îndeplinit obligația de a interveni legislativ pentru urgentarea și finalizarea procesului de acordare a despăgubirilor bănești persoanelor îndreptățite, iar măsura suspendării, instituită prin ordonanța de urgență criticată, este

justificată, actul normativ analizat îndeplinindu-și scopul pentru care a fost adoptat.

32. Prin urmare, din analiza istoricului modalității de plată a despăgubirilor acordate potrivit Legii nr. 9/1998 și Legii nr. 290/2003, precum și a motivelor invocate de Guvern, Curtea a reținut că situația extraordinară a fost determinată, pe de o parte, de admiterea excepției de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2013, iar, pe de altă parte, de necesitatea acordării unui interval de timp în care să se reglementeze un nou cadru legal necesar accelerării și finalizării procesului de acordare de despăgubiri cetățenilor români. Astfel, Guvernul a arătat că necesitatea instituirii unui nou cadru legal este determinată de asigurarea menținerii unui echilibru bugetar și, în mod implicit, de asigurarea respectării angajamentelor interne și internaționale asumate de Guvern, inclusiv în ceea ce privește nivelul deficitului bugetar. În aceste condiții, Curtea a reținut că adoptarea reglementării criticate a fost determinată de o situație care nu suporta amânare, fiind astfel justificată urgența reglementării, în sensul art. 115 alin. (4) din Constituție.

33. În același timp, din perspectiva respectării condiției cuprinse în art. 115 alin. (6) din Constituție, referitoare la interzicerea afectării, printr-o ordonanță de urgență, a drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale, Curtea a examinat dacă măsura de suspendare a procedurilor de acordare a despăgubirilor și a plății unei creanțe asupra statului este una rezonabilă, de natură a nu afecta dreptul de proprietate, pe de o parte, și, pe de altă parte, dacă perioada de suspendare respectă exigențele caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare, în sensul art. 21 alin. (3) din Constituție și art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, executarea hotărârilor judecătorești fiind parte a procesului civil.

34. În jurisprudența sa, spre exemplu, prin Decizia nr. 1.189 din 6 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 25 noiembrie 2008, Curtea a stabilit înțelesul constituțional al verbului „a afecta”, statuând că sensul juridic al noțiunii, sub diferite nuanțe, ar fi: „a suprima”, „a aduce atingere”, „a prejudicia”, „a vătăma”, „a leza”, „a antrena consecințe negative”. Astfel, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, din interpretarea art. 115 alin. (6) din Constituție, se poate deduce că, în domeniul reglementării drepturilor, libertăților și a îndatoririlor fundamentale, ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate dacă „afectează”, dacă au consecințe negative, dar, în schimb, pot fi adoptate dacă, prin reglementările pe care le conțin, au consecințe pozitive în domeniile în care intervin.

35. Având în vedere această situație, Curtea a reținut că măsura instituită de Guvern pe calea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2014, reprezintă o soluție temporară, limitată în timp, având ca scop — care nu poate fi decât legitim — evitarea unor eventuale disfuncționalități ale procedurilor de restituire, până la adoptarea unui nou cadru legislativ, coerent, care să asigure realizarea efectivă a drepturilor la despăgubire acordate potrivit celor două legi reparatorii, precum și pentru identificarea surselor de finanțare necesare. Prin urmare, Curtea a constatat că, prin actul normativ criticat, nu a fost negat dreptul la despăgubire, așadar dreptul de proprietate privată al persoanelor îndreptățite, statul urmând să continue procesul de restituire potrivit noii legi adoptate în această materie. Termenul rezonabil al unei proceduri judiciare este respectat, în condițiile în care Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014 reprezintă un act normativ cu aplicabilitate limitată în timp, iar statul a depus diligențele necesare continuării procedurilor de despăgubire. Așadar, Curtea a apreciat că măsura instituită prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014 constituie o măsură adecvată și necesară în vederea atingerii scopului

legitim urmărit, fiind de natură a menține un just echilibru între interesele debitorului — stat, respectiv asigurarea echilibrului bugetar, și cele ale creditorului — persoană îndreptățită la despăgubiri, respectiv despăgubirea efectivă a acestora, fără a încălca art. 44 din Constituție.

36. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice schimbarea acestei jurisprudențe, cele statuate prin decizia invocată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

37. Distinct de aceasta, Curtea constată că, fără a pune în discuție restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor

libertăți, în sensul instituit de art. 53 din Constituție, prevederile de lege criticate nu instituie privilegii ori discriminări pe considerente arbitrare pentru persoanele aflate în aceeași situație, astfel încât nici dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție nu sunt încălcate.

38. În final, Curtea constată că, în raport cu criticile formulate, invocarea dispozițiilor art. 1 alin. (4), art. 115 alin. (1) și art. 124 alin. (1) și (3) din Legea fundamentală nu are relevanță pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate.

39. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Silvia Alexandru și Valeriu Alexandru în Dosarul nr. 14.066/3/2013 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, de Lidia Rotaru în Dosarul nr. 7.526/300/2014 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă și de Adina Miu în Dosarul nr. 15.106/3/2014 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2014 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 mai 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 348

din 7 mai 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 183/2008 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2008 pentru stabilirea tarifului lunar al chiriei pe m<sup>2</sup> care se aplică pentru închirierea locuințelor și terenului aferent acestora, aflate în domeniul public și privat al statului, administrate de Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 183/2008 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2008 pentru stabilirea tarifului lunar al chiriei pe m<sup>2</sup> care se aplică pentru închirierea locuințelor și terenului aferent acestora, aflate în domeniul public și privat al statului, administrate de Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, excepție ridicată de Dumitru Cristea în Dosarul nr. 10.301/299/2011 al Judecătorei Sectorului 1 București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.133D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Loredana Veisa.

concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții în materie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 22 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 10.301/299/2011, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 183/2008 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2008 pentru stabilirea tarifului lunar al chiriei pe m<sup>2</sup> care se aplică pentru închirierea locuințelor și terenului aferent acestora, aflate în domeniul public și privat al statului, administrate de Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”**. Excepția a fost ridicată de Dumitru Cristea într-o cauză având ca obiect pretenții.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia arată, în esență, că statul și-a îndeplinit obligația de a asigura un nivel de trai decent printr-o măsură neconstituțională, în condițiile inexistenței unei situații extraordinare a cărei reglementare nu putea fi amânată. Consideră că prin obiectul de reglementare al actului normativ criticat — tariful de închiriere calculat în euro/mp aplicabil doar asupra unui număr particular și limitat de locuințe — se încalcă principii fundamentale prevăzute expres în Constituția României.

6. De asemenea apreciază că dispozițiile de lege criticate contravin principiului constituțional al egalității tuturor cetățenilor în fața legii prin faptul că efectele sale nu vizează decât un anumit segment din categoria chiriașilor locuințelor de stat, fără măcar a urmări opozabilitatea universală a actului normativ asupra tuturor cetățenilor de pe teritoriul României.

7. **Judecătoria Sectorului 1 București** își exprimă opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Legii nr. 183/2008 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2008 pentru stabilirea tarifului lunar al chiriei pe m<sup>2</sup> care se aplică pentru închirierea locuințelor și terenului aferent acestora, aflate în domeniul public și privat al statului, administrate de Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 718 din 22 octombrie 2008.

12. Autorul excepției susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor din Constituție cuprinse în art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 47 alin. (1) referitor la nivelul de trai și art. 115 alin. (8), potrivit căruia prin legea de aprobare sau de respingere se vor reglementa, dacă este cazul, măsurile necesare cu privire la efectele juridice produse pe perioada de aplicare a ordonanței.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul acesteia formulează critici de

neconstituționalitate extrinsecă și intrinsecă cu privire la dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2008, aprobată prin Legea nr. 183/2008.

14. Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a statuat că legea de aprobare a unei ordonanțe de urgență a Guvernului nu poate avea relevanță în examinarea constituționalității extrinseci a acesteia, deoarece aprobarea prin lege a ordonanței de urgență nu poate acoperi un eventual viciu de neconstituționalitate extrinsecă. În acest sens a se vedea Decizia nr. 95 din 8 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 23 februarie 2006, Decizia nr. 784 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 7 iulie 2009, și Decizia nr. 14 din 18 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 15 aprilie 2011.

15. Curtea constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2008 au făcut obiect al controlului de constituționalitate, iar prin Decizia nr. 1.160 din 17 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 727 din 27 octombrie 2009, Decizia nr. 984 din 12 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 706 din 6 octombrie 2011, Decizia nr. 961 din 20 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 23 din 11 ianuarie 2013, și Decizia nr. 20 din 23 ianuarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 104 din 21 februarie 2013, Curtea Constituțională a statuat constituționalitatea acestora. Totodată, Curtea observă că, în ultima decizie menționată, respectiv Decizia nr. 20 din 23 ianuarie 2013, autorul excepției este același ca în prezenta cauză, iar criticile formulate sunt similare celor din prezenta cauză.

16. Astfel, prin Decizia nr. 20 din 23 ianuarie 2013, Curtea a reținut că, în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2008, existența unei situații extraordinare este motivată de Guvern prin faptul că nivelul redus al tarifului chiriei care se aplică pentru închirierea locuințelor și terenului aferent acestora, aflate în proprietatea publică sau privată a statului, administrate de Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, nu acoperă, în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea locuinței nr. 114/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 31 decembrie 1997, cu modificările și completările ulterioare (text de lege în vigoare la data adoptării ordonanței de urgență criticate în prezenta cauză), cheltuielile efective cu aceste imobile. Astfel, Curtea a constatat că această împrejurare avea natura unei situații extraordinare, pentru a cărei remediere se impunea adoptarea unor măsuri legislative urgente, în vederea evitării rapide a consecințelor negative indicate și în preambulul ordonanței de urgență, respectiv prejudicierea bugetului statului datorată inechității existente la momentul emiterii ordonanței de urgență între nivelul chiriilor percepute pentru locuințele aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” și nivelul chiriilor aplicabil pe piața imobiliară, în special în municipiul București.

17. De asemenea, prin Decizia nr. 984 din 12 iulie 2011, precitată, Curtea a statuat că stabilirea de către legiuitor a două categorii de chiriași, una care beneficiază de o modalitate de calcul mai avantajoasă a chiriei și cealaltă categorie care nu beneficiază de această dispoziție, are la bază considerente de protecție a celor cu venituri mici, care ocupă locuințe a căror suprafață utilă nu depășește suprafața minimală prevăzută de lege. Acest beneficiu de protecție socială este la latitudinea de reglementare a legiuitorului, care poate institui un tratament juridic diferențiat, în considerarea unor situații obiectiv diferite. Totodată, Curtea a precizat că schimbarea situației juridice a chiriașilor, în cazul în care, din diverse motive, nu mai îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru încadrarea în categoria juridică vizată de măsura de protecție mai sus precizată, determină incidența unui alt tratament juridic, corespunzător situației obiectiv diferite în care se află aceștia,

ceea ce reprezintă o aplicare a principiului egalității, și nu o încălcare a lui.

18. Cât privește critica referitoare la prevederile constituționale cuprinse în art. 47 alin. (1) privind obligația statului de a asigura cetățenilor un nivel de trai decent, sunt incidente cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 984 din 12 iulie 2011, potrivit căreia nivelul de trai decent este un concept care trebuie examinat în raport cu situațiile avute în vedere de legiuitor, precum și în funcție de reglementările internaționale privind drepturile omului, obligatorii în temeiul art. 11 și 20 din Constituție, respectiv prevederile art. 25 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căreia dreptul la un nivel de trai decent cuprinde, printre altele, și dreptul la locuință. În același sens, art. 11 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, prevăzând obligația statelor de a recunoaște dreptul

oricărei persoane la un nivel de trai decent pentru ea și familia sa, se referă, în mod expres, numai la locuință corespunzătoare, și nu la un nivel redus al tarifului chiriei.

19. Având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate prin deciziile menționate mai sus își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

20. Curtea nu poate reține nici susținerea privind încălcarea art. 115 alin. (8) din Legea fundamentală, potrivit căreia „*prin legea de aprobare sau de respingere se vor reglementa, dacă este cazul, măsurile necesare cu privire la efectele juridice produse pe perioada de aplicare a ordonanței*”. Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2008 a fost aprobată prin Legea nr. 183/2008, așa încât aceasta continuă să își producă efectele juridice.

21. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dumitru Cristea în Dosarul nr. 10.301/299/2011 al Judecătoriei Sectorului 1 București și constată că dispozițiile Legii nr. 183/2008 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2008 pentru stabilirea tarifului lunar al chiriei pe m<sup>2</sup> care se aplică pentru închirierea locuințelor și terenului aferent acestora, aflate în domeniul public și privat al statului, administrate de Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 1 București și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 mai 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Bianca Drăghici**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 359

din 7 mai 2015

#### **referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, excepție ridicată de Vasile Giță în Dosarul nr. 3.274/89/2013 al Curții de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.322D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, la dosar, autorul a depus precizări și o completare a cererii de

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.



sesizare a Curții Constituționale, prin care solicită, totodată, judecarea în lipsă și admiterea excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Decizia nr. 614/2014 din 10 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 3.274/89/2013, **Curtea de Apel Iași — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.** Excepția a fost ridicată de Vasile Giță, în calea de atac a apelului declarat împotriva Sentinței civile nr. 7 din 9 ianuarie 2014, pronunțată de Tribunalul Vaslui într-o cauză având ca obiect contestația formulată împotriva deciziei privind eliberarea din funcție publică, emisă în baza dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2013 de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că, referitor la regimul emiterii ordonanțelor de urgență, textul constituțional de referință stabilește limite foarte clare în privința legiferării pe această cale. Astfel, ordonanțele de urgență se adoptă în situații extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată, Guvernul având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora. De asemenea, arată că ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție.

7. Apreciază că nimic nu împiedică legiuitorul să desființeze/restructureze anumite instituții și să elibereze din funcție personalul acestora, însă aceasta trebuie să se realizeze în conformitate cu normele constituționale, prin lege, în sensul său de act normativ adoptat de legiuitorul primar — Parlamentul, și nu prin ordonanță de urgență — act cu caracter de excepție și care este supus limitărilor prevăzute de art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție. Mai arată că aceasta reiese și este subliniată în Decizia Curții Constituționale nr. 55 din 5 februarie 2014.

8. Menționează faptul că în cuprinsul actelor normative în baza cărora s-a emis decizia de concediere nu s-a motivat în niciun mod regimul juridic diferit stabilit în ceea ce privește personalul instituției supuse reorganizării.

9. Mai susține că o parte din personal este eliberat din funcție pe motivul aparent al desființării instituției în cauză, fără a se face o analiză a posturilor, eficiența sau ineficiența, posibilități de realocare a funcționarilor contractuali către activități deficitare din punct de vedere al personalului de specialitate — activitatea de colectare/executare silită, aceasta în condițiile înființării concomitente a unei direcții noi în cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală (Direcția Antifraudă) cu posturi corespunzătoare, pentru care angajarea se face prin concurs.

Astfel, rezultă discriminarea acestei categorii de personal contractual cu studii superioare economice și tehnice.

10. În final, autorul excepției, referindu-se la competența legiuitorului de a desființa și înființa prin același act normativ o anumită funcție fără o motivare rezonabilă, menționează Decizia nr. 414 din 14 aprilie 2010 prin care Curtea Constituțională a statuat că „pentru a desființa și a înființa un post trebuie să existe un temei serios și temeinic. Inițiatorul legii are obligația de a motiva acest lucru în expunerea de motive a legii”.

11. **Curtea de Apel Iași — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale** apreciază că, raportat la motivele invocate de autor, dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2013 nu încalcă prevederile art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, precizările depuse de autor în susținerea excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 29 iunie 2013, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 144/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 777 din 24 octombrie 2014.

16. Autorul susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 115 alin. (4) și (6), referitoare la condițiile de adoptare ale ordonanțelor de urgență și la limitele de reglementare ale acestora.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile de lege criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, exercitat prin prisma unor critici similare, și, prin Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 2 septembrie 2014, Decizia nr. 571 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 din 9 ianuarie 2015, și Decizia nr. 679 din 13 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 27 din 14 ianuarie 2015, Curtea a statuat constituționalitatea acestor prevederi.

18. Astfel, prin Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, precitată, Curtea a reținut că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 reglementează următoarele măsuri principale: reorganizarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, ca urmare a fuziunii prin absorbție și preluarea activității Autorității

Naționale a Vămilelor și prin preluarea activității Gărzii Financiare; desființarea Gărzii Financiare; preluarea personalului Autorității Naționale a Vămilelor în cadrul Agenției sau în structurile subordonate în limita numărului de posturi aprobat; eliberarea din funcție a personalului Gărzii Financiare cu respectarea procedurilor prevăzute de lege pentru fiecare categorie de personal; înființarea Direcției generale antifraudă fiscală, structură fără personalitate juridică, cu atribuții de prevenire și combatere a actelor și faptelor de evaziune fiscală și fraudă fiscală și vamală; înființarea direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice prin transformarea direcției generale a finanțelor publice a județului în care va fi stabilit sediul direcției generale regionale, prin fuziunea prin absorbție a celorlalte direcții generale județene ale finanțelor publice din aria de competență stabilită potrivit prevederilor unei hotărâri a Guvernului; preluarea patrimoniului, arhivei, prevederilor bugetare, execuției bugetare până la data reorganizării și a oricăror altor bunuri ale Autorității Naționale a Vămilelor, ale Gărzii Financiare și ale direcțiilor generale ale finanțelor publice județene de către Agenția Națională de Administrare Fiscală și direcțiile generale regionale ale finanțelor publice, după caz; autorizarea Agenției să ocupe prin recrutare posturile vacante necesare funcționării structurii antifraudă.

19. Prin urmare, Curtea a observat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 vizează restructurarea următoarelor instituții publice: Agenția Națională de Administrare Fiscală [organ de specialitate al administrației publice centrale, instituție publică cu personalitate juridică, cu buget propriu, în subordinea Ministerului Finanțelor Publice, potrivit art. 18 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 86/2003 privind unele reglementări în domeniul financiar]; Autoritatea Națională a Vămilelor [organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, finanțat de la bugetul de stat, care se organizează și funcționează în subordinea Ministerului Finanțelor Publice, în cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României]; Garda Financiară [instituție publică de control, cu personalitate

juridică, în subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, finanțată de la bugetul de stat, potrivit art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2003 privind organizarea Gărzii Financiare] și direcțiile generale ale finanțelor publice județene [instituții publice cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Finanțelor Publice].

20. În jurisprudența sa anterior menționată, Curtea a reținut că scopul măsurii criticate îl reprezintă îmbunătățirea cadrului organizatoric al structurilor din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, gestionarea eficientă a resurselor financiare alocate, distribuirea eficientă a personalului între diferitele activități ale administrației fiscale, precum și între unitățile de la nivel teritorial, crearea unui nivel regional în scopul îmbunătățirii planificării și controlului, reducerii costului colectării, al sporirii colectării veniturilor, precum și crearea unei noi structuri antifraudă. Așa fiind, Curtea a apreciat că aceste elemente vizează interesul public și constituie situații de urgență și extraordinare, în cauză fiind o stare de fapt obiectivă, cuantificabilă, independentă de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public, astfel încât nu poate fi reținută critica privind încălcarea art. 115 alin. (4) din Constituție.

21. De asemenea, Curtea a apreciat că măsurile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 nu sunt de natură a încălca art. 115 alin. (6) din Constituție, întrucât, pe de o parte, deși vizează structura organizatorică a unor instituții fundamentale ale statului, nu afectează nici capacitatea administrativă și nici funcționarea acestora, iar, pe de altă parte, în ceea ce privește Garda Financiară, deși actul normativ prevede desființarea acestei instituții, cu consecința directă a afectării regimului său juridic, aceasta nu reprezintă o instituție fundamentală a statului, care să cadă sub incidența protecției prevederilor art. 115 alin. (6) din Constituție.

22. Având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate prin deciziile menționate mai sus își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

23. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi<sup>1</sup>,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Vasile Giță în Dosarul nr. 3.274/89/2013 al Curții de Apel Iași — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 mai 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Bianca Drăghici**

<sup>1</sup> A se vedea opiniile separate formulate la Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 2 septembrie 2014.

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind aprobarea unor modificări și completări în inventarul bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, ca urmare a reevaluării acestora conform prevederilor art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și a constatării unor suprafețe de teren în minus după finalizarea lucrărilor tehnice de cadastru și intabularea în cartea funciară.

Art. 2. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, ca urmare a reevaluării acestora conform prevederilor art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și a constatării unor suprafețe de teren în plus după finalizarea lucrărilor tehnice de cadastru și intabularea în cartea funciară.

Art. 3. — Se aprobă actualizarea adreselor unde sunt situate bunurile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3, ca urmare a adăugării cărților funciare aferente după intabulare.

Art. 4. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a bunului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului

Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 4, ca urmare a comasării acestuia cu alt imobil, acesta din urmă fiind radiat din inventarul centralizat, în urma reorganizărilor efectuate la nivel funcțional și administrativ.

Art. 5. — Se aprobă scoaterea bunului din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 5, ca urmare a reorganizărilor efectuate la nivel funcțional și administrativ.

Art. 6. — Se aprobă completarea datelor de identificare privind baza legală cu actele juridice care atestă dreptul de administrare al Ministerului Apărării Naționale asupra unor bunuri din domeniul public al statului, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 6, în scopul îndreptării unor erori materiale.

Art. 7. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 8. — Anexele nr. 1—6\*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,

**Gabriel Oprea**

Ministrul apărării naționale,

**Mircea Dușa**

Ministrul finanțelor publice,

**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 15 iulie 2015.  
Nr. 570.

\*) Anexele nr. 1—6 nu se publică, deoarece sunt clasificate potrivit legii.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unei lucrări de artă vizuală

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, al art. 863 lit. d) și art. 867 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Culturii a lucrării de artă vizuală, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Culturii își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și,

împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Ministrul culturii,  
**Ioan Vulpescu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 15 iulie 2015.  
Nr. 571.

ANEXĂ

## DATELE DE IDENTIFICARE

a lucrării de artă vizuală care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Culturii

1. Ordonator principal de credite	4192812	Ministerul Culturii
2. Ordonator secundar de credite		
3. Ordonator terțiar de credite		
4. Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal, institute naționale de cercetare-dezvoltare, care funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 25/1995 privind reglementarea organizării și finanțării activității de cercetare-dezvoltare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 51/1996, cu modificările ulterioare, și, după caz, societăți comerciale cu capital majoritar de stat care au în administrare bunuri din patrimoniul public de stat		

Nr. MFP	Cod de clasificare	Denumirea bunului	Descrierea tehnică	Anul dobândirii	Valoare de inventar (lei)	Baza legală	Administrator	Tipul bunului
Se atribuie nr. nou de către MFP.	8.21.01	Lucrare de artă vizuală „bust Nicolae Kirulescu”	Titlu: bust Nicolae Kirulescu Tehnica: bronz; Lungime = 41 cm; Lățime = 30 cm; Înălțime = 60 cm	2011	25.000	Contract nr. 4.384/2011	Ministerul Culturii	Bun mobil

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind modificarea și completarea anexei nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, al art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și având în vedere art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă actualizarea valorii de inventar și a datelor de identificare a bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Centrului de Cultură „George Apostu” din Bacău, înregistrat la numărul MFP 35585, potrivit anexei nr. 1.

(2) Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului și în administrarea Centrului de Cultură „George Apostu” din Bacău a unui imobil, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 2. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar și a datelor de identificare a bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Culturii, înregistrat la numărul MFP 33428, potrivit anexei nr. 3.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Ministerul Culturii își va actualiza în mod corespunzător datele din evidențele cantitativ-valorice și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Ministrul culturii,  
**Ioan Vulpescu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 15 iulie 2015.  
Nr. 574.

ANEXA Nr. 1

## DATELE DE IDENTIFICARE

## a bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Centrului de Cultură „George Apostu” Bacău

1. Ordonator principal de credite	4192812	Ministerul Culturii
2. Ordonator secundar de credite		
3. Ordonator terțiar de credite	4277986	Centrul de Cultură „George Apostu” din Bacău
4. Regii autonome și companii/societăți naționale subordonate ordonatorului principal		

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea	Date de identificare			
			Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar a bunului înscrisă în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului (lei)	Valoarea de inventar actualizată a bunului imobil (lei)
35585	8.24.01	Centrul de Cultură „George Apostu” — Bacău	C <sub>1</sub> : Pavilion central: P+2E Sc = 291 mp; Sd = 1.468 mp CF nr. 68940 Nr. cadastral 68940-C1	Municipiul Bacău, Str. Crângului nr. 18, județul Bacău	6430	15.300.574
			C <sub>2</sub> : Clădire administrativă: P+E Sc = 143 mp; Sd = 226 mp CF nr. 68940 Nr. cadastral 68940-C2			

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea	Date de identificare			
			Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar a bunului înscrisă în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului (lei)	Valoarea de inventar actualizată a bunului imobil (lei)
			<p>C<sub>3</sub>: Muzeul de Artă Contemporană „George Apostu”: P+E Sc = 363 mp; Sd = 550 mp CF nr. 68940 Nr. cadastral 68940-C3</p>			
			<p>Teren în suprafață de 22.887 mp, din care: — curți construcții: 4.935 mp; — fânață (spațiu verde + spațiu expozițional): 16.985 mp — ape stătătoare (lac): 967 mp CF/Nr. cadastral 68940</p>			

ANEXA Nr. 2

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
a bunului imobil care se înscrie în domeniul public al statului și în administrarea  
Centrului de Cultură „George Apostu” Bacău

1. Ordonator principal de credite	4192812	Ministerul Culturii
2. Ordonator secundar de credite		
3. Ordonator terțiar de credite	4277986	Centrul de Cultură „George Apostu” din Bacău
4. Regii autonome și companii/societăți naționale subordonate ordonatorului principal		

Cod clasificare	Denumire	Date de identificare		
		Descriere tehnică	Adresa	Valoarea de inventar (lei)
8.24.01	Imobil	<p>Garaj beton (pentru barca cu motor — debarcader): construcție anexă: Sc = 123 mp CF nr. 68942 Nr. cadastral 68942 — C1</p>	<p>Municipiul Bacău, Str. Crângului nr. 18, județul Bacău</p>	141.068
		<p>Teren cu suprafața de 311 mp, din care: — ape stătătoare: 311 mp CF/Nr. cadastral: 68942</p>		

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**a bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Culturii**

1. Ordonator principal de credite	4192812	Ministerul Culturii
2. Ordonator secundar de credite		
3. Ordonator terțiar de credite		
4. Regii autonome și companii/societăți naționale subordonate ordonatorului principal		

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea	Descriere tehnică	Adresa	Valoarea de inventar a bunului înscrisă în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului (lei)	Valoarea de inventar actualizată a bunului imobil (lei)	Situația juridică actuală
33428	8.24.07.	Casa Vernescu	Corp C1: S + P + E, Sc = 1.022 mp; Sd = 2.044 mp; CF nr. 220321 Nr. cadastral 220321-C1	Municipiul București, sectorul 1, Calea Victoriei nr. 133 A	664	31.856.226	Dat cu titlu gratuit
		Corp C2: S + P + E; Sc = 818 mp; Sd = 1.636 mp CF nr. 220321 Nr. cadastral 220321-C2					
		Teren aferent 3.574 mp CF nr. 220321					

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**

**privind recunoașterea Fundației „Grupul de Inițiativă Ecologică și Dezvoltare Durabilă” ca fiind de utilitate publică**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 39 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se recunoaște Fundația „Grupul de Inițiativă Ecologică și Dezvoltare Durabilă”, persoană juridică română de drept privat, fără scop patrimonial, cu sediul în municipiul Craiova, str. Împăratul Traian nr. 28, et. 1, camera 1, județul Dolj, ca fiind de utilitate publică.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
 Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Grațela Leocadia Gavrilescu**  
 Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 15 iulie 2015.  
 Nr. 580.

**ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI**

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**CIRCULARĂ****privind lansarea în circuitul numismatic a unui set de trei monede (din aur, din argint și din tombac cuprat) și a unei monede din argint dedicate împlinirii a 150 de ani de la nașterea regelui Ferdinand I**

Art. 1. — În conformitate cu prevederile Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, începând cu data de 15 iulie 2015, Banca Națională a României va lansa în circuitul numismatic un set de trei monede (din aur, din argint și din tombac cuprat) și o monedă din argint dedicate împlinirii a 150 de ani de la nașterea regelui Ferdinand I.

Art. 2. — Caracteristicile tehnice ale monedelor din set (din aur, din argint și din tombac cuprat) sunt următoarele:

Valoare nominală	100 lei	10 lei	1 leu
Metal	aur	argint	tombac cuprat
Titlu	900‰	999‰	—
Formă	rotundă	rotundă	rotundă
Diametru	21 mm	37 mm	37 mm
Greutate	6,452 g	31,103 g	23,5 g
Calitate	proof	proof	proof
Cant	zimțat	zimțat	zimțat

Aversul monedei din aur redă imaginea ansamblului Catedralei Încoronării de la Alba Iulia, inscripția în arc de cerc „ROMANIA”, valoarea nominală „100 LEI”, stema României și anul de emisiune „2015”.

Aversul monedei din argint redă imaginea ansamblului Catedralei Încoronării de la Alba Iulia, inscripția în arc de cerc

„ROMANIA”, valoarea nominală „10 LEI”, stema României și anul de emisiune „2015”.

Aversul monedei din tombac redă imaginea ansamblului Catedralei Încoronării de la Alba Iulia, inscripția în arc de cerc „ROMANIA”, valoarea nominală „1 LEU”, stema României și anul de emisiune „2015”.

Reversul, comun tuturor monedelor (din aur, din argint și din tombac cuprat), prezintă portretul regelui Ferdinand I, anii între care a trăit „1865”, „1927” și inscripțiile în arc de cerc „FERDINAND I” și „REGE AL ROMÂNIEI”.

Art. 3. — Caracteristicile tehnice și descrierea monedei din argint sunt similare celor aferente monedei din argint care intră în componența setului de trei monede.

Art. 4. — Monedele vor fi ambalate, separat, în capsule de metacrilat transparent. Seturile de monede și monedele din argint vor fi însoțite de broșuri de prezentare a acestei emisiuni numismatice, redactate în limbile română, engleză și franceză. Broșurile includ certificatul de autenticitate al emisiunii, pe care se găsesc semnăturile guvernatorului Băncii Naționale a României și casierului central.

Art. 5. — Monedele din aur, din argint și din tombac cuprat dedicate împlinirii a 150 de ani de la nașterea regelui Ferdinand I au putere circulatorie pe teritoriul României.

Art. 6. — Lansarea în circuitul numismatic a seturilor de monede și a monedelor din argint din emisiunea dedicată împlinirii a 150 de ani de la nașterea regelui Ferdinand I se realizează prin sucursalele regionale București, Cluj, Iași și Timiș ale Băncii Naționale a României.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,  
**Mugur Constantin Isărescu**

București, 6 iulie 2015.  
Nr. 25.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 832350